**Наименование суда**

**Истец:**

**Ответчик:**

Цена иска:

Госпошлина:

**Исковое заявление**

**об истребовании имущества из чужого незаконного владения**

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-99999/2020 от 01.01.2020 г. Общество с ограниченной ответственностью «Одуванчик», ИНН, ОГРН признано несостоятельным (банкротом) и открыто в его отношении конкурсное производство.

Конкурсным управляющим должника утвержден Иванов Иван Иванович (далее истец) (адресс).

В ходе разбирательства по делу № А56-99999/2020/сд.1 определением от 01.02.2020г.

Арбитражный суд СПБ и Лен. Обл. определил: **признать недействительными сделками договоры купли-продажи** от 03.11.2016 № 01/01/16, 01/02/16, 01/03/16, 01/04/16, 01/05/16, **01/06/16** и 01/07/16, заключенные между обществом с ограниченной ответственностью «Одуванчик» и ФИО1.

Однако в судебном заседании 14.11.2018 арбитражный суд довел до представителя конкурсного управляющего информацию о поступивших документах, согласно которым одна единица спецтехники (**экскаватор HITACHI марка ZX240LC-3 2008 года выпуска, № двигателя 9HK9 999999**) отчуждена ФИО1 в пользу **ФИО2** (далее ответчик).

Пунктом 1 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Последствия признания недействительной сделки должника установлены в статье 61.6 Закона о банкротстве.

Согласно п.2 ст. 167 ГК РФ: При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно п.1 ст. 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)” Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данный подход закреплен в судебной практике: дело А41-268/2014 Определение СК ВС от 26.03.2015г.

Между ФИО1 (продавец) и ФИО2 (покупатель) был заключен договор купли-продажи транспортного средства от 04.09.2017. Согласно которому экскаватор HITACHI марка ZX240LC-3 2008 года выпуска, № двигателя 9HK9 999999 был приобретен за 100 000 (сто тысяч) рублей.

В приложение к иску представлены объявления о продаже с примерной рыночной стоимостью спорного имущества, согласно которым рыночная стоимость на аналогичную специальную технику составляет от 3 000 000 руб.

Из представленного в материалы дела копии договора купли-продажи не следует, что спорное имущество находилось в неисправном состоянии и требовало значительного ремонта и капиталовложений.

Рыночная стоимость имущества по вышеуказанному договору более чем в тридцать раз превышает цену продажи, исходя из чего можно сделать выводы, что сделка заключалась лишь с целью вывода из активов ООО «Одуванчик» ликвидного имущества и недопущения обращения на это имущество взыскания по требованиям иных кредиторов; сделка совершена при неравноценном встречном исполнении, что так же может говорить о недобросовестности покупателя в лице ФИО2.

01.06.2020 мною была отправлена претензия к ФИО2 (копии претензии и почтового чека в приложении), ответ на которую не поступил.

Таким образом, основываясь на положениях статьи 301 ГК РФ,

**ПРОШУ СУД:**

Изъять у ФИО2 (дата рождения, адресс) и передать экскаватор HITACHI марка ZX240LC-3 2008 года выпуска, № двигателя 9HK9 999999 истцу Обществу с ограниченной ответственностью «Одуванчик» (ИНН, ОГРН) в лице конкурсного управляющего Иванова Ивана Ивановича.

Приложения:

1. Копия Решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-99999/2020 от 20.04.2020 г.;
2. Копия Определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-99999/2020 от 13.04.2020г.;
3. Копия Определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-99999/2020/сд.1 от 01.02.2020г.;
4. Копия ответа на запрос от Гостехнадзора по СПБ от 20.02.2020г.;
5. Копия Договора № купли-продажи самоходной машины от 03.11.2016г.;
6. Копия акта № о передаче самоходной машины в собственность;
7. Копия Договора купли-продажи транспортного средства от 04.09.2017г.;
8. Распечатки примерных цен на экскаватор HITACHI марки ZX240LC-3;
9. Копия претензии;
10. Копия почтового чека на отправку претензии;
11. Заявление об отсрочке госпошлины.

С уважением,

конкурсный управляющий

ООО «Одуванчик» И.И. Иванов